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**ТЕЗИСЫ ВЫСТУПЛЕНИЙ**

Профессор Международного университета в Москве **Лев Андреевич Окуньков** в своем выступлении отметил, что практика применения трудового законодательства в области профессионального спорта показывает, что только с помощью Трудового кодекса невозможно полноценное регулирование. Он обратил внимание, что ряд его норм имеет отсылочный характер. В то же время практика спортивных организаций имеет сугубо ведомственный характер и нередко содержит кабальные условия труда для спортсменов-профессионалов с тем, чтобы удержать их «в своих пенатах». Такое положение недопустимо и противоречит целям и задачам Конституции и трудового законодательства. Необходимо разработать систему подзаконных актов, конкретизирующих нормы трудового Кодекса с учетом специфики игровых и иных видов спорта, особо выделив вопрос о статусе национальных (сборных) команд России. Таким актом могло бы стать Положение об условиях труда профессионалов спортсменов и тренеров, утвержденное Постановлением Правительства. По нашему мнению, таким путем можно достигнуть необходимого единства в решении общих проблем развития трудовых отношений, которые по-разному решаются спортивными федерациями.

Особое внимание следует обратить на поиск оптимальных подходов к взаимной ответственности клубов и спортсменов, штрафов как меры ответственности спортсмена, особенностей расторжения трудового договора. Здесь не должно быть противоречивости в практике многочисленных спортивных федераций и клубов.

Заслуживают внимания предложения ряда специалистов о том, что для комплексного регулирования отношений в спорте и дальнейшего совершенствования законодательства необходимо выделить правоотношения в сфере профессионального спорта в особую категорию "спортивных правоотношений", которые будут регламентироваться нормами "спортивного" права. "Спортивное" право как достаточно новое явление в отечественной юриспруденции сможет занять достойное место и иметь свою «нишу» в юридической науке.

В выступлении советника Министра спорта, туризма и молодежной политики РФ, зав. кафедрой спортивного права Института правоведения МГЮА им. О.Е.Кутафина, к.ю.н. **Дениса Игоревича Рогачева** была затронута тема возможной реформы правового регулирования статуса спортивных сборных команд. В современной науке спортивного права не выработано четкой системы субъектов спортивных отношений, что затрудняет определить место сборной команды. В настоящий момент отсутствует и четкое понимание того, какой отраслью права стоит регулировать отношения, связанные со сборными командами (чем регулируется их соревновательная и подготовительная деятельность – трудовым и/или гражданским правом?). Каковы права и обязанности члена сборной команды, льготы и преимущества? Более того, в большинстве случаев отсутствуют четкие критерии отбора спортсменов для формирования сборных команд, что также мешает развитию спорта высших достижений и создает неопределенность в регулировании их деятельности. К сожалению, не совсем ясна роль Российской Федерации в формировании и деятельности спортивных сборных команд Российской Федерации, так как налицо своеобразная конкуренция по данным вопросам общероссийских спортивных федераций, Олимпийского комитета России и Минспорттуризма РФ.

Д.И.Рогачев предлагает для эффективного регулирования участия в спортивной сборной команде Российской Федерации заключение договора о таком участии. Это будет общим правилом с рядом исключений. Представляется, что правовая природа такого договора – приоритетно трудо-правовая. При этом неизбежно, так же как это произошло в главе 54.1. ТК РФ, инкорпорирование в такой договор элементов гражданско-правового регулирования (например, условно называемые «имиджевые» права и т.д.).

На взгляд Д.И.Рогачева, возможно следует иметь и обязательную типовую форму трудового договора с членом спортивной сборной команды. Следует предусмотреть дополнительные основания прекращения такого трудового договора – например, длительное снижение спортивных результатов; несоблюдение критериев включения в спортивную сборную команду Российской Федерации; недостижение указанных в таком договоре спортивных результатов на соответствующем спортивном соревновании; однократное грубое нарушение регламента (положения) спортивного соревнования, повлекшее применение спортивной санкции к спортивной сборной команде или к общероссийской спортивной федерации и т.д.

Директор Департамента нормативного и правового обеспечения государственной политики Минспорттуризма России **Владимир Викторович Карякин** выступил с докладом, посвященным проблемам нормативно-правового регулирования спонсорства спортивных мероприятий в Российской Федерации. В котором отметил, что, несмотря на действующий в России запрет на размещение рекламных материалов алкогольной, табачной и пивной продукции на территории спортивных сооружений, и в непосредственной близости от них, компании, производящие указанную продукцию, тем или иным образом в обход действующего законодательства (путем включения своего наименования в наименование спортивного мероприятия, путем размещения рекламных материалов не товара, а бренда, а также путем размещения рекламных материалов в месте проведения спортивного соревнования за рубежом) доносят до своей целевой аудитории – в данном случае зрителей спортивных мероприятий, рекламу своей продукции.

Этот обстоятельство становиться возможным ввиду несовершенства российского законодательства, регулирующего данный вид общественных отношений. Однако, принимая во внимание факт проведения в ближайшие годы на территории Российской Федерации крупнейших мировых спортивных соревнований (Олимпийские игры в г.Сочи в 2014 году, Чемпионат мира по футболу в 2018 году) титульным спонсором которых от имени международных спортивных организаций выступают водочные и пивоваренные компании (реклама которых в соответствии с обязательствами Российской Федерации должна быть размещена в ходе обозначенных соревнований) требуется внесение целого ряда поправок в отраслевое законодательство, которые в настоящее время разрабатываются Минспорттуризмом России.

Также в своем выступлении В.В. Карякин затронул вопросы о возможности установления налоговых льгот для спонсоров, привел сравнительные характеристики налогообложения договоров возмездного и безвозмездного спонсорства в области спорта, при этом отметив, что все существующие в настоящее время подходы к налогообложению этого вида деятельности не способствуют привлечению спонсорских средств в спортивную отрасль.

В заключении своего выступления В.В. Карякин сделал вывод, что институт спортивного спонсорства в российском законодательстве требует более пристального внимания со стороны законодателя в свете активизации Российской Федерации в мировом спортивном движении.

В докладе директора Департамента науки, инновационной политики и образования Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации **Сергея Петровича Евсеева** отмечалось, что в настоящее время в нашей стране в основном завершилось формирование правового пространства адаптивного спорта, особенно таких его направлений как паралимпийское и сурдлимпийское.

Основной проблемой, препятствующей широкому внедрению в практику адаптивного спорта, является сохранение у населения России психологических стереотипов о нецелесообразности применения «экзотических» средств и методов спорта в реабилитации и социальной интеграции инвалидов.

Поэтому главным направлением работы по внедрению в жизнь людей с ограниченными возможностями здоровья адаптивного спорта является распространение идей личностно-ориентированной аксиологической концепции отношения общества к данной категории населения, а также стандартных правил обеспечения равных возможностей инвалидов во всех сферах социальной практики.

Профессор кафедры теории и истории права Российской правовой академии Минюста России **Нагих Сергей Иванович** сконцентрировал свое выступление на проблемах отечественного спортивного права.

В частности он обратил внимание на своеобразие нормативно-правового регулирования в сфере физической культуры и спорта. Так ведущим нормативным компонентом, регулирующим отношения в современном спортивном движении, являются кроме законодательных нормы, но и нормы иной социо-нормативной природы. Такими нормами являются так называемые корпоративные норы международных спортивных организаций. Без учета специфики подобного регулирования, где государство выполняет лишь субсидиарную функцию, невозможно ни эффективная защита российских спортсменов в Спортивном арбитраже в Лозанне, ни эффективное законодательство.

Ввиду значительной роли корпоративных норм в регламентации отношений в сфере спорта и субсидиарной роли государственного регулирования невозможно рассматривать спортивное право в качестве отрасли российского права, хотя, безусловно, можно говорить лишь об отрасли законодательства в сфере физической культуры и спорта.

Заместитель начальника юридического отдела Российского Футбольного Союза **Зайцев Юрий Владимирович** в своем выступлении рассказал об особенностях прекращения трудового договора со спортсменом и тренером. Статья 348.11 ТК РФ устанавливает в отношении спортсменов два дополнительных основания увольнения, помимо оснований, предусмотренных главой 13 ТК РФ, а именно: спортивная дисквалификация на срок шесть и более месяцев; и использование спортсменом, в том числе однократное, допинговых средств и (или) методов, выявленное при проведении допингового контроля в порядке, установленном в соответствии с федеральным законом.

По первому дополнительному основанию увольнения докладчик раскрыл понятие спортивной дисквалификации, ее отличие от дисквалификации как меры административной ответственности, и привел примеры случаев дисквалификации спортсмена на срок шесть и более месяцев, предусмотренных спортивными регламентными нормами. По второму дополнительному основанию увольнения спортсмена докладчик сообщил, что является нарушением допинговых средств и методов в законодательстве Российской Федерации и международных нормах, каков порядок проведения допингового контроля и кто применяет санкции за нарушение антидопинговых правил.

Статья 348.12 ТК РФ возможность установления в трудовом договоре со спортсменом обязательной выплаты в случае расторжения трудового договора по инициативе спортсмена (по собственному желанию) без уважительных причин, а также в случае расторжения трудового договора по инициативе работодателя по основаниям, которые относятся к дисциплинарным взысканиям. Зайцев Ю.В. отметил, что в применении данной статьи есть некоторые проблемы, в частности законодатель не устанавливает максимального размера такой выплаты, что приводит к злоупотреблению со стороны работодателей; кроме того отсутствует ясность, что считать уважительной причиной прекращения трудового договора по инициативе спортсмена. По мнению докладчика, такие причины могут быть установлены регламентами общероссийских спортивных федераций с учетом особенностей конкретного вида спорта. В частности, регламент РФС по статусу и переходам футболистов предусматривает в качестве уважительных следующие причины расторжения трудового договора по инициативе футболиста: 1) существенное нарушение профессиональным футбольным клубом трудового договора и (или) локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права (наличие задолженности по заработной плате и/ или иным выплатам, причитающейся футболисту-профессионалу, за период более двух месяцев с момента; не включение футболиста-профессионала, достигшего возраста двадцати одного года, в заявку профессионального футбольного клуба на текущий сезон; иное существенное нарушение, допущенное профессиональным футбольным клубом); 2) утрата футбольным клубом профессионального статуса; 3) восстановление любительского статуса футболистом-профессионалом.

Ведущий юрист юридической фирмы «ЮСТ» **Михаил Александрович Прокопец** отметил, что скорее всего, 2011 год станет последним, в котором футбольный агент существует как специфический футбольный институт, как класс. ФИФА разработала новую концепцию согласно которой институт футбольных агентов прекратит свое существование, а на смену ему придут посредники. Принятие данной системы планируется в ближайшем будущем – в мае 2011 года, а вступление ее в силу – с сентября 2011 года.

Изменения, связанные с отменой института футбольных агентов революционны, но не неожиданны. Напряжение и конфронтация во взаимоотношениях футбольных агентов и ФИФА появилась чуть ли не с момента появления самих агентов как отдельной категории. ФИФА всегда хотело установить полный контроль над их деятельностью, регулярно вводя все новые и новые ограничения и правила, тогда как агенты всеми силами старались сохранить автономию, создавая профсоюзы, лиги и даже обращаясь в государственные суды для обжалования чересчур строгих ограничений ФИФА.

Какие конкретно изменения коснутся сферы агентской деятельности в футболе?

ФИФА планирует отменить действующий «Регламент по деятельности агентов» (2008 год) и принять документ, под названием «Регламент по деятельности посредников» (The Regulations on working with intermediaries) (далее также – Регламент), который, несмотря на название, не будет являться самостоятельным документом, а лишь приложением к Уставу ФИФА.

Примечательно, что ФИФА в отличие от предыдущих лет не устанавливает для посредника никаких требований, кроме соответствия его действий национальному законодательству, что в принципе и так презюмируется. Посредниками могут быть абсолютно любые юридические или физические лица (менеджеры, родственники, юристы и т.д.).

С даты принятия новой системы футбольным агентом, а точнее посредником, сможет стать любой человек без прохождения дополнительного лицензирования и выполнения иных требований, ранее устанавливаемых для агентов.

Лицензирование будет заменено на регистрацию посредников, осуществлять которую будет поручено национальной ассоциации в соответствии со своими стандартами, разработанными самостоятельно на основе Регламента ФИФА.

При этом логичнее будет назвать эту систему регистрацией не посредников, а сделок, в которых они принимают участие – каждая сделка с посредником должна быть зарегистрирована в национальной ассоциации.

Примечательно, что обязанность по регистрации сделок с участием посредников возлагается ФИФА не на посредников, которые как мы уже понимаем, выведены из под системы прав, обязанностей и санкций ФИФА, а на игроков и клубы, использующих их услуги.

Таким образом, принятием данного регламента ФИФА завершила процесс, который начался с момента появления самого института футбольных агентов – процесс автономизации агентской деятельности.

При этом непонятно, как ФИФА, фактически исключив агентов из под своей юрисдикции, станет требовать от них выполнения условий Регламента по деятельности посредников.

Кроме того Регламент не содержит размера санкций, накладываемых на футболистов и клубы за невыполнение его требований, что порождает еще большую неопределенность.

Директор Высшей школы юриспруденции НИУ ВШЭ **Дмитрий Левонович Кузнецов** обратил внимание на необходимость законодательной корректировки частей 2-3 статьи 348.12, где предусмотрено, что в трудовой договор со спортсменом может быть внесено условие об обязанности спортсмена произвести в пользу работодателя денежную выплату в случае расторжения трудового договора по инициативе спортсмена (по собственному желанию) без уважительных причин, а также в случае расторжения трудового договора по инициативе работодателя по основаниям, которые относятся к дисциплинарным взысканиям. При этом размер данной денежной выплаты определяется в самом трудовом договоре. Не возражая, в принципе, против введения подобного правового механизма в действующее законодательство, выступающий обратил внимание на то, что отсутствие разумных ограничителей по размеру выплаты противоречит самому смыслу, задачам и принципам трудового законодательства. Так как труд спортсменов регулируется трудовым правом, то они, являясь работниками, имеют право на минимальный размер оплаты труда, предусмотренный действующим законодательством (ст. 133, 133.1 ТК РФ). Работодатели же получили возможность не просто злоупотреблять правом, устанавливая выплату в более высоком размере, чем весь заработок за все время наличия трудовых отношений с данным работодателем, но и оставлять работника еще и в должниках перед собой. Подобный подход противоречит не только ТК РФ, но и Конституции РФ, и международно-правовым актам. Представляется, что размер выплаты не может быть выше, чем заработок работника за весь период работы у работодателя, превышающий МРОТ, умноженный на количество отработанных месяцев. Кроме того, необходимо отметить, что у работодателя часто появляется соблазн уволить работника в связи с дисциплинарным взысканием, чтобы сделать его своим «должником». Таким образом, следует задуматься о дальнейшей судьбе этой правовой нормы.

Кроме того, докладчик отметил незаконность распространившейся в последнее время в спортивных клубах практики установления ежегодной заработной платы. В статье 136 ТК РФ однозначно закреплено требование о выплате заработной платы не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Выступление декана факультета «Высшая школа управления человеческими ресурсами» ЦИНО Общества «Знание» России **Ирины Яковлевны Белицкой** было посвящено проблеме временного перевода спортсменов к другому работодателю. Специальная статья 348.4 Трудового кодекса РФ, позволяя работодателю, не имеющему возможности обеспечить участие спортсмена в спортивных соревнованиях, по согласованию между работодателями с письменного согласия спортсмена временно перевести его к другому работодателю на срок, не превышающий одного года, недостаточно полно, по мнению выступавшего, регулирует возникающие ситуации.

В частности, остается открытым вопрос, как поступать работодателю, с которым первоначально заключен трудовой договор, в ситуации, когда трудовой договор, заключенный на период временного перевода, расторгнут по инициативе работодателя в связи с дисциплинарным проступком спортсмена, например, в связи с появлением на работе в состоянии алкогольного опьянения. Обязан ли работодатель, с которым первоначально заключен трудовой договор, в таком случае допускать спортсмена до работы в первый же день после прекращения трудового договора, заключенного на период временного перевода (поскольку расторгнуть трудового договор за появление в состоянии алкогольного опьянения на работе у другого работодателя он не вправе). А если основанием прекращения трудового договора по месту временного перевода было выявленное в порядке, установленном в соответствии с федеральным законом, использование спортсменом допинговых средств (п.2 ст.348.11 ТК РФ), вправе ли работодатель, с которым был первоначально заключен трудовой договор, прекратить трудовой договор с таким спортсменом по тому же основанию? Не будет ли увольнение спортсмена и с основного места работы, и с места работы, по которому был заключен временный трудовой договор, расценено как два дисциплинарных взыскания в форме увольнения за один дисциплинарный проступок? Ведь ч.3 ст.192 ТК РФ относит увольнение работника по основаниям, предусмотренным ст.348.11 ТК РФ к дисциплинарным проступкам, а ч.4 ст.193 ТК РФ позволяет применять за каждый дисциплинарный проступок только одно дисциплинарное взыскание. Возможным выходом из данной ситуации мог стать отказ от расценивания увольнений по основаниям, предусмотренным ст.348.11 ТК РФ, в качестве дисциплинарных взысканий, и внесение соответствующих изменений в ч.3 ст.192 ТК РФ.

Кроме того, существуют определенные трудности и с оформлением документов при временном переводе к другому работодателю. В частности, остается открытым вопрос о внесении записи о временном переводе в трудовую книжку работника-спортсмена, а также о месте хранения трудовой книжки спортсмена в период временного перевода. И.Я. Белицкая привела примеры, как данная ситуация урегулирована внутренними документами спортивных федераций, отметив при этом, что, несмотря на оригинальные решения, найденные спортивными федерациями, все они не соответствуют положениям действующего законодательства. Сложившая ситуация, по мнению выступавшего, требует внесения изменений в нормативные акты, регулирующие порядок ведения и хранения трудовых книжек.

И.Я. Белицкая в своем выступлении также отметила недостаточный уровень подготовки специалистов кадровых служб спортивных организаций по вопросам трудового законодательства и кадрового делопроизводства и обратила внимание на необходимость дополнительной подготовки таких специалистов.

В своем выступлении доцент РЭУ, старший научный сотрудник ИМЭМО РАН **Сергей Александрович Луконин** обратил внимание участников, что 19 декабря 2005 г. Россия ратифицировала европейскую Конвенцию о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных от 28 января 1981 г. Результатом ратификации стало начало формирования в РФ института информационного права, направленного на защиту прав и свобод субъектов персональных данных. Федеральный закон №152-ФЗ от 27 июля 2006 г. стал первым законом, регламентирующим данную область в нашей стране.

Важной особенностью Закона, направленной на защиту прав гражданина является необходимость, во-первых, получения разрешения от субъекта персональных данных на сбор его персональных данных, обработку, хранение или передачу. Во-вторых, необходимость защиты персональных данных субъекта от уничтожения, незаконного копирования или утечки. Спортивные организации призваны реализовать специальный комплекс мер по соблюдению требований законодательства о персональных данных, особенно учитывая значительное число иностранных граждан, занятых в области спорта высоких достижений.

Кроме того, Закон содержит отсылочные нормы к Постановлениям Правительства № 781 от 7 ноября 2007 года «Об утверждении Положения об обеспечении безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных» и № 687 от 15 сентября 2008 года «Об утверждении Положения об особенностях обработки персональных данных, осуществляемой без использования средств автоматизации».

Эти Постановления регулируют порядок обработки и защиты персональных данных субъектов при их автоматизированной и не автоматизированной обработке. Учитывая степень развития коммуникационных технологий, а также планы Правительства РФ по созданию федеральных информационных баз, регламентирование обработки персональных данных в автоматизированном виде представляется особенно актуальным.

Чрезвычайно важным является требование о приведении информационных баз спортивных организаций в соответствие с Законом до 1 июля 2011 года. Законом предписывается принять все необходимые меры для защиты компьютерных систем предприятий, где осуществляется обработка персональных данных от несанкционированного проникновения, копирования, уничтожения или похищения информации.

**Государственная политика**

**в области физической культуры и спорта инвалидов:**

**нормативно-правовые проблемы**

Смолин О. Н.,

Заместитель председателя Комитета по образованию

Государственной Думы Российской Федерации,

первый вице-президент Паралимпийского комитета РФ,

Президент Общества «Знание» России,

доктор философских наук, профессор

Уважаемые коллеги!

Прежде чем перейти к сути дела, позволю себе несколько «вводных».

Во-первых, хочу поблагодарить Высшую школу экономики, которая предоставила нам этот зал и собрала весьма интересный состав участников конференции.

Во-вторых, хочу сердечно приветствовать Вас от имени Общества «Знание» России, которое выступает соорганизатором конференции. Это не случайно, ибо мы полагаем, что образование в области физической культуры и спорта представляет собой необходимое условие реализации одного из важнейших лозунгов ООН и ЮНЕСКО «Образование через всю жизнь». И если когда-то Ювенал утверждал, что здоровому телу свойственен здоровый дух, то не менее справедливо и другое: здоровье духа может и должно стать основой здорового тела.

В-третьих, не будучи юристом, рассматриваю право прежде всего как одно из главных условий реализации определённой политики и, соответственно, намерен сегодня говорить именно о тех нормативно-правовых проблемах физической культуры и спорта инвалидов, которые прямо связаны с государственной политикой в этой области.

Начну с того, что внимание к физической культуре и спорту инвалидов в стране в последнее время значительно выросло, однако, по иронии судьбы, спортивные успехи людей с инвалидностью (прежде всего, паралимпийцев) ценятся тем более, чем меньше успехи здоровых спортсменов. Так, после зимней Олимпиады и Паралимпиады в Ванкувере весьма популярной стала следующая мрачноватая шутка: российские болельщики с нетерпением ждут возвращения из Канады Большой сборной, чтобы немедленно отправить её на Паралимпиаду!

А совсем недавно на заседании Паралимпийского комитета России (ПКР) на вопрос его Президента о готовности спортсменов-инвалидов к Чемпионату мира по биатлону в Ханты-Мансийске, Президент Ассоциации спортсменов с поражением опорно-двигательного аппарата ответил приблизительно так: мы точно выступим не хуже, чем Большая сборная. Думаю, все, кто хотя бы немного интересуется спортом, иронию этого ответа хорошо понимают.

В своё время, объясняя успехи Паралимпийской сборной, Президент ПКР В. Лукин назвал три основных фактора: спортсмены сделали всё, что могли; тренеры и врачи проявили высокую квалификацию и подвели спортсменов к наилучшей форме в нужное время; организаторы тем и другим не мешали.

Понятно, что все три названные Президентом ПКР категории участников паралимпийского движения нуждаются в нормативно-правовом регулировании их деятельности. При этом особенность регулирования отношений в области физической культуры и спорта инвалидов заключается в том, что оно на федеральном уровне осуществляется, по меньшей мере, четырьмя видами законодательства:

1) законодательство о физической культуре и спорте;

2) в отношении Паралимпиады в Сочи – известные «олимпийские» законы, включая Федеральный закон от 01.12.2007 № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

3) законодательство о социальной защите инвалидов;

4) иное законодательство, в т.ч. бюджетное и налоговое, затрагивающее интересы развития физкультуры и спорта инвалидов.

Среди всего комплекса вопросов, которые связаны с нормативно-правовым регулированием физической культуры и спорта инвалидов, остановлюсь лишь на четырёх направлениях.

Во-первых, это распределение полномочий в области управления развитием физической культуры и спорта инвалидов между различными органами государственной власти и местного самоуправления.

Во-вторых, это статус Паралимпийского и близких к нему движений.

В-третьих, это законодательство о социальной поддержке спортсменов-инвалидов, а вместе с тем и влияние общего законодательства о социальной защите инвалидов на развитие их физической культуры и спорта.

В-четвёртых, это вопросы физической культуры и спорта инвалидов в аспекте образовательной и информационной политики.

Переходя к первому вопросу, начну с того, что действующий Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в общем виде распределяет полномочия следующим образом:паралимпийский спорт высших достижений относится к федеральному ведению и, соответственно, к расходным обязательствам Российской Федерации, а массовая физическая культура и спорт инвалидов – к ведению субъектов Российской Федерации.

Так, согласно статье 6 закона, к федеральным полномочиям относятся: «организация и проведение всероссийских спортивных соревнований инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, международных спортивных соревнований указанных лиц, включая Паралимпийские игры и Сурдлимпийские игры, Всемирные специальные олимпийские игры, а также подготовку к таким спортивным соревнованиям».

Следует заметить, что в последние годы Паралимпийский комитет России в целом удовлетворён тем, как федеральные органы власти (и, в частности, Минспорттуризма) выполняют эти полномочия. Так, на последнем Паралимпийском собрании 18 июня 2010 г. Президент ПКР Владимир Лукин отмечал, что успехи в Пекине и Ванкувере стали возможными благодаря государственной поддержке со стороны Минспорттуризма, которая, в частности, включала:

* ежегодное финансирование Календаря спортивных мероприятий Минспорттуризма России и необходимых учебно-тренировочных сборов, выездов на международные соревнования. Там российские паралимпийцы получили незаменимый международный опыт;
* обеспечение спортивных команд инвентарём и оборудованием;
* организацию медицинского обеспечения и допингконтроля;
* награждение паралимпийцев, их тренеров и организаторов паралимпийского движения государственными наградами.

Помимо финансирования паралимпийского движения через Минспорттуризм России, в последние годы началось также прямое финансирование деятельности Паралимпийского комитета, в т.ч. направленной на развитие новых видов спорта. Это особенно важно, поскольку здесь, как и в спорте вообще, даже для того, чтобы остаться на месте, нужно очень быстро двигаться вперёд. Напомню: российская паралимпийская сборная в Ванкувере не получила ни одной медали в горных лыжах, тогда как основные соперники – сборные Германии и Канады – именно в них заработали более половины золота. Без развития горных лыж в Сочи нам делать просто нечего, если, конечно, хотим победить. Точно так же невозможно обеспечить престиж отечественной паралимпийской сборной без команды по слэдж-хоккею.

Один опытный управленец в области спорта, оценивая итоги Ванкувера, отметил: даже хорошо, что, победив по общему числу медалей (38 против 24 у занявшей второе место сборной Германии), Россия получила второе место по «золоту» (12 против 13 у немцев). В правительстве и профильном министерстве в такой ситуации должны понимать, что соперник «дышит в затылок», и, если не будут предприняты экстраординарные усилия для развития новых видов спорта, блестящие победы в Турине и Ванкувере на Сочинской Паралимпиаде повторить будет очень и очень сложно.

Подтверждая ещё раз позитивную оценку Паралимпийским Комитетом уровня государственной поддержки инвалидов, хочу заметить: патриотизм – это естественная реакция гражданина на отношение к нему государства. В этом смысле люди с инвалидностью оказались исключительно благодарной категорией, а сравнительно небольшое увеличение финансирования паралимпийского движения дало экстраординарные результаты.

Что касается полномочий субъектов Российской Федерации, то статья 8 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» содержит два наиболее важных положения.

Пункт 7 статьи 8 закона относит к полномочиям субъектов  РФ реализацию мер по развитию физической культуры и спорта инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья, адаптивной физической культуры и адаптивного спорта в субъектах Российской Федерации, другими словами, – организацию массовой физкультуры и спорта инвалидов и других лиц с ограниченными возможностями здоровья.

При этом статья 31 Федерального закона № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» содержит определения адаптивной физической культуры и адаптивного спорта. Так, пункт 2 этой статьи гласит: «Адаптивная физическая культура является частью физической культуры, использующей комплекс эффективных средств физической реабилитации инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья». Иначе говоря, адаптивная физкультура представляет собой единство собственно физической культуры и реабилитации инвалидов.

Аналогичным образом пункт 3 статьи 31 Федерального закона № 329 устанавливает: «Спорт инвалидов (адаптивный спорт) направлен на социальную адаптацию и физическую реабилитацию инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья». При всей бедности этого определения в нём содержится одна важная мысль: главная задача спорта инвалидов – не столько высшие достижения, сколько преодоление ограничения жизнедеятельности, реабилитация и социальная адаптация людей с ограниченными возможностями здоровья. Кстати, Паралимпийский комитет России придерживается смысла этой нормы, не устанавливая официально медальных планов на Паралимпийские игры, чемпионаты мира и Европы и подчёркивая, что главная задача даже паралимпийской сборной – это достойное представление страны на международной арене.

Второе полномочие субъектов РФ в области регулирования паралимпийского спорта и физической культуры инвалидов устанавливается пунктом 3 статьи 8 Федерального закона № 329 и даёт право российским регионам «устанавливать дополнительное материальное обеспечение лицам, имеющим выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией в области физической культуры и спорта, в том числе завоевавшим звания чемпионов или призёров Паралимпийских игр, Сурдлимпийских игр, чемпионов мира, чемпионов Европы, имеющим почётные спортивные звания, ведомственные награды…».

Многие руководители субъектов РФ пользуются этим предоставленным законом правом, вплоть до того, что Паралимпийским чемпионам и призёрам выделяются квартиры. Понятно, что в современных условиях это имеет принципиальное значение для обеспечения нормальной жизни.

Необходимо отметить, что на практике целый ряд субъектов Российской Федерации идут значительно дальше предоставленных полномочий. Так, на последнем Паралимпийском собрании Президент ПКР В. Лукин выразил благодарность 22 субъектам РФ, давшим стране чемпионов и призёров Паралимпийских игр в Пекине и Ванкувере, а именно (в порядке весомости суммарного вклада): Республика Башкортостан, Свердловская область, город Москва, Тюменская, Саратовская, Нижегородская, Московская, Ростовская, Омская области, Республика Адыгея, Республика Коми, Алтайский край, Республика Дагестан, Иркутская область, Хабаровский край, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Северная Осетия – Алания, Волгоградская, Самарская, Смоленская и Ленинградская области.

Рекомендация Паралимпийского комитета состоит в том, чтобы и другие субъекты РФ специализировались на развитии какого-либо (или каких-либо) вида паралимпийского спорта для подготовки спортсменов к летней Паралимпиаде в Лондоне или зимней Паралимпиаде в Сочи. Последняя интересует нас особо, ибо если российские паралимпийцы не сохранят на Родине своих лидирующих позиций, Олимпиаду и Паралимпиаду нечего было и затевать.

**Второй вопрос: нормативно-правовое регулирование паралимпийского, сурдлимпийского движения и специальной олимпиады**. Поясняю: специальная Олимпиада охватывает спортивное движение, преимущественно, людей с даун-синдромом; другие же спортсмены с ментальными проблемами будут участвовать в паралимпийских играх.

Ключевой в данном случае является статья 12 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Статья содержит четыре основных положения.

1. Паралимпийское, сурдлимпийское движение России, Специальная олимпиада России – это части соответствующих международных движений.

2. «Паралимпийское движение России, сурдлимпийское движение России, специальная олимпиада России возглавляются соответственно Паралимпийским комитетом России, Сурдлимпийским комитетом России, Специальной олимпиадой России – общероссийскими общественными объединениями, осуществляющими свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации об общественных объединениях, уставами соответствующих международных спортивных организаций и на основе признания международными спортивными организациями, а также в соответствии со своими уставами».

3. Паралимпийский, Сурдлимпийский комитеты и Специальная олимпиада России представляют спортивные сборные команды страны на Паралимпийских, Сурдлимпийских играх, Всемирных специальных олимпийских играх и других международных спортивных мероприятиях, которые проводятся под эгидой соответствующих комитетов.

4. Паралимпийский, Сурдлимпийский комитеты и Специальная олимпиада России исполняют свои задачи за счёт собственных источников финансирования, в т.ч. добровольных пожертвований граждан и организаций, а также за счёт средств федерального бюджета.

По факту в последнем случае реальная ситуация с законом расходится: подавляющую часть средств названные выше движения получают из федерального бюджета страны. Уровень развития благотворительности в России пока не допускает другой возможности.

Фактически деятельность, например, Паралимпийского комитета России выглядит следующим образом. Раз в два года собирается Паралимпийское собрание, которое раз в четыре года является отчётно-выборным. Собрание вносит изменения в Устав, избирает Паралимпийский комитет России. В Паралимпийский комитет входят юридические и физические лица. Созданы региональные отделения, которые организуют деятельность паралимпийского движения на соответствующей территории. Первоначально движение было сравнительно мало упорядоченным. В последнее время оно приведено в соответствие с действующим законодательством.

Паралимпийское движение расширяется, профессионализируется и в связи с этим получает не только достижения, но и проблемы большого олимпийского спорта. К этим проблемам относятся борьба за финансовые потоки, угроза использования допинга и т.п. К чести движения надо заметить, что на паралимпийском уровне они пока проявляются намного менее остро. Паралимпийское движение пока ещё не страдает от бюрократизации, в т.ч. благодаря стилю руководства Президента ПКР В. Лукина.

Федеральный закон «О физической культуре и спорте» предусматривает также участие спортивных организаций инвалидов в развитии Паралимпийского, Сурдлимпийского движения и Специальной олимпиады. Однако деятельность, например, спортивных федераций, объединяющих спортсменов-инвалидов, с точки зрения нормативно-правового регулирования, не отличается от деятельности обычных спортивных федераций. В настоящее время в России существуют федерация спорта слепых, федерация спортсменов с поражением опорно-двигательного аппарата, другие федерации. Однако ввиду отсутствия специфики регулирования, эту тему мы оставим за рамками рассмотрения.

**Третий вопрос: регулирование на уровне федерального законодательства социальной поддержки спортсменов-инвалидов вообще и паралимпийцев – в особенности**. В данном случае это регулирование явно распадается на два уровня:

первый – поддержка паралимпийцев и в особенности чемпионов и призёров паралимпийских игр;

второй – поддержка тех, кто занимается адаптивной физкультурой и адаптивным спортом.

На первом уровне поддержка спортсменов урегулирована вполне удовлетворительно. Назову лишь некоторые существенные её моменты, отражённые в нормативно-правовых документах.

Первое: число стипендий Президента Российской Федерации для паралимпийцев в последние годы увеличено с 300 до 450.

Второе: специальным указом Президента РФ уравнены размеры денежных вознаграждений за призовые места на олимпийских и паралимпийских играх.

Вопреки решению Международного Олимпийского Комитета, вопреки поддержанным Россией «Стандартным правилам обеспечения равных возможностей для инвалидов», власть долго не хотела признавать эти самые равные возможности. Зимой 2005-2006 гг. два с половиной месяца было потрачено мною в Госдуме для того, чтобы добиться принятия Парламентского запроса Правительству России о повышении размера премиальных выплат победителям и призёрам Паралимпийских игр до уровня, который установлен для здоровых спортсменов. Чего только не приходилось слышать: уравнивать нельзя; здоровые посвящают спорту всю жизнь, а инвалиды – любители; ради больших денег спортсмены пойдут на всё, и т.д., и т.п., и пр.

В итоге Госдума приняла запрос в редакции Комитета по делам спорта и молодежи, где не было прямого требования об установлении равных выплат за равные результаты. Напротив, «главным европейцем» (по выражению Пушкина) в стране оказался Президент. После блестящих побед в Турине, в день возвращения спортсменов в Москву от его имени было объявлено, что отныне «наградные» на большой Олимпиаде и Паралимпиаде будут равными. Идея равных возможностей одержала ещё одну победу, пусть даже и скромную, поскольку касается она нескольких десятков, а в перспективе – нескольких сотен людей.

Третье: согласно Федеральному закону от 04.03.2002 № 21-ФЗ «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги», чемпионы паралимпийских, сурдлимпийских игр получили право на ежемесячное дополнительное материальное обеспечение в размере 250% социальной пенсии. Правда, возможность получения этих сумм ограничена двумя условиями. С одной стороны, лицу, имеющему право на дополнительное денежное обеспечение, в случае назначения, наряду с федеральной, также и региональной выплаты, приходится выбирать лишь одну из них. С другой стороны, получающие зарплату граждане, независимо от прежних заслуг, лишаются права на денежную выплату.

Четвёртое: чемпионам и призёрам Паралимпийских и Сурдлимпийских игр установлено право без экзаменов поступать в вузы физкультурно-спортивной направленности. В своё время проектом соответствующего закона такое право предполагалось предоставить исключительно чемпионам олимпийских игр. Наша поправка в интересах паралимпийцев первоначально Комитетом поддержана не была. И только на пленарном заседании Государственной Думы, благодаря прямой поддержке её Председателя Б. Грызлова, поправку удалось провести. Позднее право было распространено и на призёров Олимпиад и Паралимпиад.

Это право сохранено и в большом проекте федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», которым предлагается ликвидировать большинство льгот при поступлении в профессиональные учебные заведения.

Пятое: согласно статье 217 Налогового кодекса, призы в денежной и натуральной формах, полученные спортсменами на Паралимпийских и Сурдлимпийских играх, не подлежат налогообложению. Поскольку на последних олимпиадах и паралимпиадах чемпионы получали по 100 тысяч евро, речь идёт о весьма значительных суммах.

Что касается людей с инвалидностью, занимающихся адаптивной физической культурой и адаптивным спортом, то уровень их поддержки зависит не столько от законодательства в области физической культуры и спорта, сколько от законодательства в области социальной защиты инвалидов. В этой связи остановлюсь лишь на двух сюжетах.

Сюжет первый: дискуссия о критериях определения уровня социальной поддержки инвалидов: группы инвалидности или степени ограничения способности к трудовой деятельности (сокращённо ОСТД).

Напомню: одним из коренных пороков ФЗ от 22.08.2004 № 122 (закона «о монетизации») явилась замена уровня социальной поддержки в зависимости от группы инвалидности уровнем такой поддержки в зависимости от степени утраты трудоспособности. Эта замена открыла дорогу произволу, ибо группы инвалидности чётко связаны с медицинскими показаниями, а степень утраты общей трудоспособности точно определить невозможно. Неслучайно экс-министр труда А. Починок говорил, что полностью нетрудоспособен только труп.

Практически все общественные объединения инвалидов многократно требовали на своих съездах и в обращениях к руководству страны отказаться от этой концепции. При этом мы всегда подчёркивали, что она является одновременно и антисоциальной, поскольку предусматривает сокращение многочисленных льгот, и, вместе с тем, – антиреабилитационной, поскольку активно отбивает у инвалидов желание работать, учиться, заниматься спортом и общественной деятельностью. В данном случае каждый, кто стремился к реабилитации и интеграции в общество, рисковал понижением степени утраты трудоспособности и, следовательно, уровнем пенсий и социальных выплат.

Действительно, о какой утрате трудоспособности можно говорить применительно к паралимпийскому чемпиону или призёру? К профессору или научному работнику? К общественному активисту или успешному бизнесмену? Между тем, в качестве инвалидов все они нуждаются в обеспечении равных возможностей со здоровыми людьми.

Спустя почти пять лет после принятия ФЗ № 122 от 22.08.2004, российские власти признали ошибочность концепции степеней утраты трудоспособности и вернулись к прежним критериям, связанным с группами инвалидности. С 2010 г. вступили в силу соответствующие изменения в федеральное законодательство.

Сюжет второй: Конвенция ООН о правах инвалидов и проект сопровождающего закона, подготовленный Минздравсоцразвития. Конвенция содержит т.н. социальный подход к инвалидности. Согласно документу, инвалидность – это комплекс препятствий к полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими, возникающий вследствие взаимодействия между физическими, сенсорными, психическими или интеллектуальными нарушениями и различными барьерами среды жизнедеятельности и общественных отношений, которые при отсутствии таких нарушений человек способен преодолеть без специальных мер социальной поддержки. Причём, согласно Конвенции, понятие инвалидности носит эволюционирующий характер.

Точно так же к числу инвалидов Конвенция относит лиц с устойчивыми физическими, психическими, интеллектуальными или сенсорными нарушениями, которые при взаимодействии с различными барьерами могут мешать их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими. Иначе говоря, содержание обоих понятий может изменяться с развитием общества, возникновением новых социальных условий, новых форм жизнедеятельности человека и участия его в общественной жизни, новых барьеров среды и общественных отношений, но всегда связано с нарушениями здоровья.

Конвенцию первоначально предполагалось подготовить к ратификации в конце 2009 г., однако в настоящее время наиболее оптимистической перспективой является конец 2011 г. Правительство РФ исходит из того, что первоначально необходимо внести соответствующие изменения в действующее законодательство, приведя его в соответствие с Конвенцией.

В этой связи Минздравсоцразвития подготовлен большой законопроект о внесении изменений в законодательство в связи с ратификацией Конвенции. Проект содержит целый ряд позитивных норм, включая такие, которые облегчат людям с инвалидностью доступ к спортивным сооружениям. Вместе с тем, есть в проекте и спорные позиции. Предлагается, например, сформировать федеральную базу людей с инвалидностью, в т.ч. по уровню их доходов. Эксперты Всероссийского общества инвалидов полагают это первым шагом к тому, чтобы отказать в поддержке более обеспеченным группам людей с инвалидностью, сохранив её для самых бедных. Понятно, что более или менее успешные спортсмены-инвалиды, включая паралимпийских чемпионов и призёров, в этом случае могут лишиться тех мер социальной поддержки, которые они получают в качестве инвалидов.

**Четвёртый вопрос: нормативно-правовое регулирование образования и информационной поддержки инвалидов, занимающихся физической культурой и спортом.**

С интересующей нас точки зрения, вопросы образования регулируются отчасти законом «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», отчасти образовательным законодательством. Так, пункт 5 статьи 31 Федерального закона «О физической культуре и спорте» устанавливает: «Для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в соответствующих образовательных учреждениях, организуются занятия с использованием средств адаптивной физической культуры и адаптивного спорта с учетом индивидуальных способностей и состояния здоровья таких обучающихся».

На наш взгляд, в данном случае возможна неоднозначная трактовка закона: слово «соответствующих» не позволяет понять, относится ли эта норма только к специальным образовательным учреждениям или также к условиям интегрированного обучения. Поскольку, в отличие от всего мира, в России парламент лишён возможности толкования законов, представляется необходимым уточнить сам закон.

Ещё более важен пункт 7 той же статьи 31 ФЗ № 329. Цитирую с сокращениями: «Федеральный орган исполнительной власти в области физической культуры и спорта, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, физкультурно-спортивные организации, в том числе физкультурно-спортивные объединения инвалидов, … создают детско-юношеские спортивно-адаптивные школы, адаптивные детско-юношеские клубы физической подготовки. Образовательные учреждения вправе создавать филиалы, отделения, структурные подразделения по адаптивному спорту».

Паралимпийский комитет России считает внесение этого положения в закон своим важнейшим достижением с точки зрения создания массовой базы для паралимпийского движения.

Одновременно удалось добиться внесения изменений в Типовое положение об учреждениях дополнительного образования, утверждённое Правительством РФ. В нём также впервые прописан статус детско-юношеских спортивно-адаптивных школ для детей-инвалидов. Поскольку их создание и финансирование отнесено к компетенции Российской Федерации, дело сегодня за регионами.

Между тем, на данный момент проблема остра. В детско-юношеских спортивных школах по зимним видам спорта инвалиды составляют лишь 0,3% от числа учащихся, тогда как доля инвалидов в стране около 10%, а доля детей-инвалидов – около 2%. В настоящее время в числе 5100 российских спортивных школ детско-юношеские адаптивные школы для инвалидов составляют лишь 19, т.е. 1 из каждых 270. 16 субъектов Российской Федерации имеют по 1 спортивной школе для инвалидов. Абсолютное же большинство российских регионов таких школ не имеют вообще.

В последние месяцы резко обострилась проблема нормативно-правового регулирования права инвалидов на профессиональное образование.

Согласно проекту федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», размещённому на сайте Минобрнауки РФ, предполагается ликвидировать льготы, установленные в настоящее время для абитуриентов-инвалидов при поступлении в профессиональные учебные заведения. Взамен предлагается ввести, с одной стороны, возможность обучения на подготовительных отделениях, а с другой – так называемое преимущественное право на поступление при условии успешного прохождения вступительных испытаний и при прочих равных условиях.

Данное предложение представляется принципиальной ошибкой по следующим причинам.

Во-первых, в советский период т.н. позитивная дискриминация в отношении права инвалидов на профессиональное образование не использовалась (абитуриенты с инвалидностью поступали в профессиональные учебные заведения на общих основаниях), однако в современной Росси она вполне логична. Если советская система образования была эгалитарной, т.е. направленной на обеспечение равных возможностей в образовании, то в постсоветский период, согласно заключению экспертов ОЭСР, неравенство образовательных возможностей превысило допустимые пределы. Соответственно, применение принципа «привилегии во имя равенства» стало абсолютно необходимым.

Во-вторых, по сообщениям властей различных регионов, доля абитуриентов-инвалидов нигде не превышала 1,5%. Доля студентов-инвалидов от общего числа студентов – около 1%. Официальные данные о числе инвалидов, поступивших в высшие учебные заведения благодаря действующим льготам, отсутствуют. Однако экспертные опросы показывают, что в случае отмены льготы количество студентов-инвалидов сократится, минимум, в 3-4 раза. В таких условиях б*о*льшая часть мер, намеченных Минобрнауки для развития профессионального образования инвалидов, становится бессмысленной.

В-третьих, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года ставит задачу: «достижение к 2020 году уровня занятости инвалидов в Российской Федерации 40 процентов от общего числа инвалидов». Между тем, по данным Счётной палаты РФ, в 1990 г. этот показатель составлял около 22%, а в настоящее время – 8%. Очевидно: возможности трудоустройства инвалида прямо связаны с его образованием, а сокращение числа инвалидов, получающих образование, при сокращении традиционных для России форм их занятости на предприятиях общероссийских общественных организаций приведёт к снижению доли работающих инвалидов и срыву в этой части реализации программы «Россия 2020».

В-четвёртых, названная выше доля абитуриентов-инвалидов применительно к общероссийскому уровню превращает в бессмыслицу утверждения о том, что инвалиды отнимают значительную часть бюджетных мест у здоровых студентов. Очевидно, что 1,5% абитуриентов или 1% студентов сделать этого не могут.

В-пятых, не выдерживают критики также утверждения о резком снижении качества образования в результате применения данной льготы. Например, по данным руководства МГТУ им. Баумана, качество подготовки инженеров с инвалидностью по слуху в бауманском университете – лидере отечественного технического образования – в среднем выше, чем здоровых студентов. Иными словами, при соответствующей организации учебного процесса наличие инвалидности у студентов не сказывается отрицательно на его результатах.

В-шестых, единственная реальная проблема, связанная с льготным приёмом инвалидов в вузы, состоит в следующем. В условиях системы ЕГЭ абитуриенты с инвалидностью, пользуясь правом подавать документы в несколько учебных заведений, претендовали (особенно в 2009 г., когда количество вузов не было ограничено) на обучение в наиболее престижных университетах страны. В таких университетах применительно к отдельным специальностям число абитуриентов-инвалидов действительно оказалось сравнимым с числом бюджетных мест. Однако решить данную проблему достаточно просто, предоставив Минобрнауки РФ право устанавливать квоты приёма абитуриентов с инвалидностью в отдельные вузы (например, (МГУ и СПбГУ, федеральные и исследовательские университеты) по отдельным наиболее престижным специальностям на уровне, например, 10% (что соответствует доле инвалидов в составе населения). Таким образом, данная проблема может быть полностью снята.

Если льготы для абитуриентов-инвалидов не будут сохранены, отечественная образовательная система и страна в целом сделают очередной шаг в сторону, противоположную от цивилизованности, от гуманизма, от развития человеческого потенциала. Очевидно, что в этом случае инвалиды, занимающиеся физической культурой и массовым спортом, также будут ограничены в возможностях реабилитации и интеграции в общество.

Чрезвычайно важной остаётся и проблема информационной поддержки спорта инвалидов вообще, паралимпийского и сурдлимпийского спорта, в особенности.

В последние годы осуществлён некоторый прорыв в информационном освещении паралимпийского движения, но прорыв недостаточный. Так, во время Пекинской и Ванкуверской паралимпиад, как правило, федеральные каналы по несколько минут освещали Паралимпийские игры, тогда как «большую Олимпиаду» – по несколько часов. Мы неоднократно предлагали ввести квотный принцип: инвалиды составляют 10% населения, и если хотя бы десятая часть от того эфирного времени, которое выделяется обычно на освещение спортивных мероприятий, отдавалась спортсменам-инвалидам, было бы справедливо.

В своё время меня поразили результаты социологического опроса, показавшего: в числе тех групп населения, которые вызывают отторжение массового сознания, инвалиды – на третьем месте. Убеждён: если бы такой же опрос был проведён сразу после Турина или Ванкувера, результаты оказались бы существенно иными. Не сомневаюсь: соревнования спортсменов с инвалидностью, а особенно – их демонстрация по телевидению необходимы не столько им самим, сколько здоровым. При нормальной психологии именно у здорового человека они должны вызывать следующий ход мысли: если инвалид может такое, то и я уж, наверное, на что-то способен! Уверен: если бы все электронные СМИ, а не только спортивный канал, по-настоящему освещали Паралимпиаду, она превратилась бы в серию уроков мужества. Более того, умная пропаганда паралимпийского движения, безусловно, могла бы помочь изменению социальных ожиданий в стране.